

Управление образования МО «Мухоршибирский район»

Анализ результатов мониторингового исследования качества начального образования

1. В тестировании по математике 19.05.2015г участвовали 273 учащихся 4-ых классов. Результаты выполнения заданий представлены в таблице

№	Число выбравших задание		Справились полностью		Справились частично		Не справились		Комментарии учащихся	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	кол-во	краткое содержание
1	231	84,6	48	20,8	27	11,7	156	67,5	37	Не понял. Какая клетка? Этого мы не изучали
2	261	95,6	137	52,5	49	18,8	75	28,7	17	Можно еще поставить нуль. Не понял. Выполнено деление.
3	263	96,3	152	57,8	1	0,8	110	41,8	16	Я подсчитал. Почему у меня 10 фигур? Не могу ответить
4	241	88,3	130	54	7	2,9	104	43,2	21	Почему число 5 в точках? Не понял
5	217	79,5	87	40,1	17	7,8	113	52,1	20	Нельзя сравнить. Не знаю кто.
6	258	94,5	141	54,7	19	7,4	98	38	9	На рисунке 1 не поставлены точки. Сам поставил точки. Легко

7	261	95,6	191	73,2	3	1,1	67	25,7	9	Вместо вопроса выполнены действия. Чипсы – еда, вредная для здоровья.
8	247	90,5	56	22,7	64	26	127	51,4	40	Нельзя начертить, т.к. не хватит места. Я начертил в сантиметрах
9	262	96	191	72,9	35	13,4	36	13,7	10	Почему только молоко? 320 нельзя разделить на 9. Выполнены действия.
10	240	87,9	120	50	8	3,3	112	46,7	19	Выполнены действия.
Итог	2481	91	1253	45,9	230	8,4	998	36,6	198	К комментариям и вопросам можно отнести только 27 записей

2. Анализ выполнения заданий.

Каждое из заданий теста было выполнено с большим коэффициентом частоты: от 79,5 до 96,3 процента. Это говорит о том, что: 1) учащиеся не умеют определить уровень компетентности своих знаний и умений; 2) учащиеся смело берутся за задачу с незнакомой информацией.

Задание 1: не умеют пользоваться единицей измерения «клетка». Возможно, что такая «единица» ни разу не использовалась, особенно для измерения периметра. Учащиеся не узнали в рисунке задания числовую прямую, т.к. на линии не отмечено начало отсчета и единичный отрезок. Дополнить рисунок догадались только двое учащихся.

Задание 2: в тексте задания (первая строчка) отсутствуют слова «на другое...». Необходимо работать над формированием правила работы с незнакомым текстом: «точно следуй алгоритму действий».

Задание 3: не увидели закономерности в последовательности фигур около 40% учащихся. Задача для внеурочных занятий по развитию: наблюдай, ставь вопросы, выдвигай гипотезу.

Задание 4: справились 54%, справились частично, т.е. сначала написали неправильный ответ, а потом исправили.

Эксперты решили, что за это нужно снижать балл.

Задание 5: большинство не справившихся с заданием, были на стороне одного или другого и совсем не имеют знаний о единицах измерений разнородных величин. Хороший сигнал для учителей математики и не только.

Задание 6: во 2 варианте ситуация не показана на рисунке1. Некоторые ученики сами поставили точки правильно (молодцы). В задании 1 варианта точка В находится ниже линии, а в «ключках», на линии.

В комментариях говорится об отрезках, линиях, прямых, а в заданиях только о линиях. Поэтому рис.2 в 1 варианте тоже верно. В оценивании 2 балла ставили за два верных ответа, 1 балл - за 1 ответ.

Задание 7: Частично справились 3 человека (исправление ответа), 67 – не понимают смысл задачи, не владеют правилами вычислений или не знают таблицу умножения.

Задание 8: Не различают квадрат и прямоугольник, не могут сделать рисунок квадрата со стороной 9 метров, когда в задании сказано: начерти этот квадрат.

Задание 9: Неправильный выбор математического действия.

Задание 10: Непонимание разрядного состава числа.

Вывод: 1 – содержание заданий признано экспертами полезным для совершенствования работы учителей,

2 – экспертами поставлена задача формирования навыков ставить вопросы к заданиям и записывать комментарии.

Анализ результатов тестирования учащихся 4-ых классов по русскому языку 20.05.2015г.

1. В тестировании приняли участие 275 учащихся 4-ых классов. Результаты тестирования представлены в таблице

№	Число выбравших задание		Справились полностью (2 балла)		Справились частично (1 балл)		Не справились (0 баллов)		Комментарии учащихся	
	чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	кол-во	краткое содержание
1	269	97,8	32	11,9	84	31	153	56,9	6	Комментирование своих действий

										правилами
2	264	96	121	45,8	78	29,5	65	67,7	6	Не могу это сделать. Комментирование действий правилами
3	267	97,1	76	28,5	83	31,1	108	40,4	3	Комментирование действий правилами
4	267	97,1	43	16,1	80	30	144	54	4	Комментирование действий правилами
5	264	96	79	30	65	24,6	120	45	2	Комментирование действий правилами
6	265	96,4	101	38,2	108	40,8	108	40,8	3	Комментирование действий правилами
7	263	95,6	74	28,1	97	36,9	92	35		
8	265	96,4	36	13,6	112	42,3	117	44,2	1	Комментирование действий правилами
9	258	93,8	61	23,6	115	44,7	82	31,8	2	Я все части речи изучила, почему указать только эти?
10	177	64,4	49	27,7	58	32,8	70	39,4	4	Я не умею составлять.
Итог	2559	93,1	672	24,4	880	32	1059	38,5	31	Комментирование правилами - основные

Все задания в диагностической работе по русскому языку подобраны с учетом требований ФГОС, в соответствии с программой начального общего образования.

Задания предусмотрены с учетом сформированности ключевых умений, возможности проверить способность ребенка видеть «границу» своих «знаний - незнаний», выявить уровень сформированности речевых умений. В работе

представлены задания не по всем разделам русского языка, изучаемым в начальной школе (нет задания по разделу «Фонетика»).

Новым в работе было написание письменного комментария к каждому заданию. В основном, учащиеся это комментирование и вопросы к заданию не выполнили.

В первом задании при корректировке текста необходимо было найти 8 ошибок по 4 типам орфограмм, изученными в 1-4 классах. В большинстве работ учащихся не исправлены ошибки двух и более типов и поэтому работа оценена 0 баллов. Анализ работ показывает, что у учащихся недостаточно сформировано умение обнаружить изученные орфограммы и применить нужный способ проверки как одно из условий для дальнейшего обучения правописанию.

При выполнении второго задания большинство учащихся имеют неплохой результат. Задание имело два уровня сложности. Однако учащиеся правильно определили части речи даже не изученные в начальной школе (наречие, числительное). Комментарии даны в единичных случаях.

Неплохо учащиеся ориентируются в определении грамматических признаков слов, что позволило качественно выполнить третье задание.

Анализируя выполнение 4 задания, следует отметить, что у учащихся недостаточно сформировано умение определять смысловые и грамматические связи между словами в двусоставном предложении, учащиеся затрудняются в определении главных и второстепенных членов предложения. Комментарии к заданию единичны.

В задании 5 нужно было вставить мягкий знак в словах о зависимости от роли, которую выполняет мягкий знак в слове. В основном, с заданием справились неплохо. Однако, распределить слова по группам и записать в таблицу вызвало затруднение у учащихся.

В 8 – 9 заданиях учащиеся определили «границу» своих знаний, т. е. различили ранее изученное и новое, необъяснимое с точки зрения изученных правил. Многие учащиеся успешно справились с этими заданиями.

В большинстве работ не выполнено задание 10, в котором нужно было продолжить текст, чтобы в нем получилось 3 части, записать текст и озаглавить его. Задание позволило выявить уровень сформированности речевых умений. В комментариях указано, что это задание для учащихся сложно.